

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2381/2/2011

Sentința civilă nr. 414
Ședința publică de la 24.01.2012
Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: DENISA ANGELICA STĂNIȘOR
GREFIER: CRISTINA OLARU



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul HAȚEGAN MIRCEA, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic [redacted] care depune delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pârâțul a depus prin serviciul registratură concluzii scrise, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune precizare scrisă cu privire la datele de identificare ale reclamantului, respectiv că locul nașterii este în jud. Hunedoara și nu în jud. Brașov, cum în mod greșit menționase în cererea introductivă.

Curtea, nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâțului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de OUG nr. 24/2008.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr.2381/2/2011 din data de 15.03.2011 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâțul HAȚEGAN MIRCEA, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul arată că prin cererile formulate de domnul [redacted], domnul [redacted], domnul [redacted] și domnul [redacted] s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității întrucât numele acestuia figurează în dosarele de urmărire ce îl vizau.

Urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/24/05.01.2011 din care rezultă că pârâțul a avut gradul de căpitan și funcția de șef al serviciului 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Arad. În această calitate a aprobat deschiderea urmăririi informative a domnului [redacted], iar în cadrul acțiunii de urmărire a aprobat o serie de măsuri informative operative de natură a îngreuna drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

De asemenea, pârâțul a propus lucrarea informativă a petentului [redacted] în dosarul de urmărire informativă pentru că fusese semnalat cu legături neoficiale cu cetățeni străini.

Prin întâmpinarea formulată la data de 20.09.2011 pârâtul HAȚEGAN MIRCEA, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că nu avea competența de a proba deschiderea urmăririi informative cu privire la o persoană, această competență revenindu-i șefului securității sau adjunctului acestuia.

Se mai arată că CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII face referiri la legile în vigoare la data producerii faptelor, legi ce garantau drepturi ale omului și nu menționează obligațiile rezultate din alte legi în vigoare la aceeași dată pe care cei nominalizați trebuiau să le respecte, întrucât erau persoane nominalizate cu acces la documente secrete de stat și trebuia verificate prin mijloace specifice cu privire la onestitate și profesionalism.

În cadrul verificărilor efectuate asupra celor nominalizați au apărut informații și de altă natură care au fost clarificate la momentul respectiv fără ca aceste persoane să sufere material sau penal cu excepția domnului [REDACTAT], care a fost amendat contravențional.

Analizând actele și lucrările dosarului Curtea reține următoarele:

Pârâtul HAȚEGAN MIRCEA a fost verificat de CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în temeiul cererilor înregistrate sub nr. P.4514/06/25.06.2009 adresată de dl. [REDACTAT], nr.P979/09/20.05.2009 adresată de [REDACTAT]; nr.P.947/07/18.06.2009 adresată de dl. [REDACTAT]; nr.P.1708/09/3.12.2009 adresată de dl. [REDACTAT] prin care se solicita stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițeri care au contribuit la instrumentarea dosarelor I.160246; I.233913; I.163563; I.236461.

Urmare a verificărilor efectuate reclamantul a întocmit dosar de constatare DI/I/24/05.01.2011 în temeiul căruia a fost sesizată instanța de contencios administrativ conform înscrisurilor identificate în arhiva fostei securități rezultă că pârâtul a avut gradul de maior (1980, 1981), căpitan (1984, 1985, 1986) și funcția de șef al Serviciului 2 (1985, 1986) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Arad.

Din analiza materialelor informativ-operative identificate în dosarele de urmărire I.160246- titular [REDACTAT], nr.4642- titular [REDACTAT]; I.163563 – titular [REDACTAT], rezultă că acțiunea este întemeiată, Curtea apreciind îndeplinite în cauză cerințele art.1 lit.a a OUG.24/2008 pentru ca pârâtul să fie considerat lucrător al Securității.

Astfel în dosarul de urmărire informativă deschis cu privire la [REDACTAT], pârâtul în calitate de șef al Serviciului 2 al Inspectoratului Județean de Securitate Arad a semnat „Raportul cu propunerea de a aproba luarea în D.U.I (dosar de urmărire informativă) din data de 21.06.1985, propunând un plan de măsuri ce urmau a fi luate, respectiv încadrarea informativă a celui în cauză cu sursele „ANESCU” și „POPESCU” cu scopul a supraveghea personal activitatea lui la locul de muncă și a sesiza orice intenție a acestuia de a protesta; dirijarea surselor „Ionescu”, „Ion”, „Vultur” din legătura lt. [REDACTAT], care să urmărească activitatea și comportamentul obiectivului, precum și al concubinei sale (H.P) și care vor acționa în sensul influențării pozitive a celui în cauză, interceptarea corespondenței, etc.

De asemenea în dosarul 4642 – titular [REDACTAT] pârâtul menționează în cuprinsul unei note privind „nota informativă” primită de la sursa „POSEIDON” din iulie 1985 că numitul [REDACTAT] a fost propus pentru a pleca în interes de serviciu în Danemarca dar prin rezidentul MORARU a acționat pentru a nu i se face formele de plecare. Cu privire la aceeași persoană pârâtul a aprobat în calitate de șef al Serviciului 2 al Inspectoratului Județean de Securitate Arad, Raportul cu privire la deschiderea D.U.I din data de 05.07.1985, aprobând un plan de măsuri, printre care folosirea mijloacelor T.O. (tehnică operativă folosită pentru interceptarea convorbirilor) la domiciliu, investigații la domiciliu pentru identificarea persoanelor care îl vizitează. Planul de măsuri a fost pus în aplicare așa cum rezultă din însemnările marginale de la fila 78 dosar „A3 P3 introdus 12.10.85 scos 4.11.1985”

În dosarul I.163563 – titular [REDACTAT] pârâtul a propus deschiderea dosarului de urmărire informativă la data de 10.04.1980 propunând a se dirija surse pe lângă obiectiv, în scopul de a se verifica poziția sa, legăturile sale și preocuparea pentru omologarea de noi date privind caracteristicile produselor și tehnologiilor propuse ca invenții; montarea mijloacelor T.O (tehnică operativă de interceptarea convorbirilor), investigări și verificări asupra soției obiectivului și luarea de măsuri pentru limitarea accesului acesteia la D.S.

Curtea reține că prin activitățile desfășurate pârâtul, ofițer al fostei securități a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului reglementate și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la secretul corespondenței, viața privată (art.33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.17 din pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și politice).

Este lipsit de relevanță faptul că încălcările respective aveau temei legal sau regulamentar, respectiv că încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale reglementate de Constituția în vigoare la acea dată se producea ca urmare a respectării de către pârât a instrucțiunilor ierarhice primite.

În consecință în temeiul art.11 raportat la art.2 litera a din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al securității cu privire la pârâtul HAȚEGAN MIRCEA.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul HAȚEGAN MIRCEA cu domiciliul în Arad, [REDACTAT] jud. Arad.

Constată calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârât.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 24.01.2012.

PREȘEDINTE,
DENISA ANGELICA STĂNIȘOR

GREFIER,
CRISTINA OLARU

Red.jud.D.A.S.
Tehnored.C.O./4ex.

CONFORM CU
ORIGINALUL